

UCHWAŁA Nr 340 / 7315 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 lipca 2017 r. przez Gminę Boguchwałę od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rewaloryzacja zabytkowej zabudowy obejmującej Kościół pw. św. Stanisława B.M. oraz siedzibę Gminnej Biblioteki Publicznej na terenie zespołu pałacowo-parkowego w Boguchwale*” nr RPPK.04.04.00-18-0089/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0089/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Boguchwałę od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rewaloryzacja zabytkowej zabudowy obejmującej Kościół pw. św. Stanisława B.M. oraz siedzibę Gminnej Biblioteki Publicznej na terenie zespołu pałacowo-parkowego w Boguchwale”*, nr RPPK.04.04.00-18-0089/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Analiza popytu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy.		X		X	Ekspert I Wnioskodawca w studium wykonalności nie wykazał wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. Aby kryterium mogło zostać uznane za spełnione Wnioskodawca musi wykazać pozytywny wpływ projektu na nowe miejsca pracy. Wnioskodawca został wezwany przez Ekspertów dokonujących oceny projektu do wskazania, w których miejscach w studium wykonalności odniósł się do wpływu projektu na nowe miejsca pracy. W odpowiedzi na wezwanie w piśmie nr PI-V.432.17.87.2016.FN z dnia 23.05.2017r. Wnioskodawca nie wskazał takich miejsc, uzasadnił natomiast w piśmie wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. Informacje te nie zostały jednak ujęte w pierwotnej wersji wniosku, ani w studium wykonalności, nie mogą więc stanowić podstawy do pozytywnej oceny kryterium. W ramach odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, na etapie oceny merytorycznej, Wnioskodawca może jedynie wyjaśnić wątpliwości, ale nie powinien przedstawiać dodatkowych informacji nie uwzględnionych we wniosku i załącznikach, jak miało to miejsce w przedmiotowym przypadku. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Projekt nie wpływa na tworzenie nowych miejsc pracy. Wnioskodawca nie wskazał w studium wykonalności wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wniosek został oceniony negatywnie z uwagi na brak spełnienia kryterium „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”.

Ekspert II:

Protest nie został uwzględniony.

Zgodnie z opisem kryterium Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy: W ramach kryterium badane będzie, czy w treści studium wykonalności przedstawiono wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu.

A zatem to w treści studium wykonalności należy wskazać wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy. Wnioskodawca nie wskazał, jaki będzie wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy w studium wykonalności. Jednakże w celu zadośćuczynienia wymogom konkursowym został wezwany do wskazania odpowiednich miejsc w studium wykonalności.

W proteście Wnioskodawca podnosi, że:

- pismem z dnia 23.05.2017 r. w oparciu o wezwanie Zespołu ds. Oceny Merytorycznej Komisji Oceny Projektów wskazał miejsca w studium wykonalności pozwalające na ocenę wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy. Zgodnie z treścią protestu miejsca te to: podrozdziały 1.1., 2.2, 5.5. oraz tabela 15.

Rozdział 1.1. stanowi opis uwarunkowań społeczno-gospodarczych występujących na obszarze oddziaływania projektu. W podrozdziale tym Wnioskodawca opisuje lokalizację inwestycji, demografię, turystykę, kulturę. Żaden z tych opisów nie traktuje nawet o zapotrzebowaniu na miejsca pracy, a tym bardziej nie opisuje wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy.

W kolejnym wskazanym podrozdziale (2.2) Wnioskodawca odnosi się do kryteriów oceny jakościowej, natomiast w żadnym miejscu nie wskazuje wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy. Z kolei rozdział 5.5. traktuje o analizie popytu wyłącznie przez pryzmat bezpośredniej grupy docelowej bez odniesienia do wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy. Tabela 15 prezentuje doświadczenie Wnioskodawcy, co potwierdza przywołaną w piśmie dotyczącym uzupełnienia merytorycznego, komplementarność projektu, natomiast nie ma związku z wpływem projektu na tworzenie miejsc pracy. Wnioskodawca na etapie uzupełnienia merytorycznego podkreśla unikalność zabytku, stanowiącego część szlaku transgranicznego. Dopiero w tym piśmie Wnioskodawca wskazuje, iż utworzenie atrakcji turystycznej będzie inspirować nowe inicjatywy i działalności gospodarcze. Nowe wydarzenia kulturalne wygenerują wzrost popytu konsumpcyjnego i docelowo ożywienie gospodarcze otoczenia. Dalej Wnioskodawca w przywołanym piśmie opisuje ten wpływ oraz podkreśla przyczynienie się projektu do stymulacji gospodarki na etapie jego realizacji.

Wszystkie powyższe argumenty zostały jednakże przywołane dopiero na etapie oceny merytorycznej, a nie w studium wykonalności projektu.

Wnioskodawca w proteście podnosi naruszenie § 14 pkt 8 Regulaminu przez pozbawienie prawa Wnioskodawcy do wniesienia wyjaśnień i uzupełnień do Studium wykonalności. Zgodnie z przywołanym zapisem Regulaminu:

W trakcie oceny merytorycznej projektu, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek eksperta dokonującego oceny, IOK może jednokrotnie zwrócić się do Wnioskodawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wniosku w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Złożone wyjaśnienia stanowią integralną część wniosku o dofinansowanie.

A zatem wezwanie następuje jednokrotnie, co zostało zrealizowane poprzez wezwanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień. Ponadto zapis nie traktuje o złożeniu uzupełnień ale jedynie wyjaśnień, o co został poproszony Wnioskodawca.

Wnioskodawca ponadto zarzuca brak przejrzystości Regulaminu poprzez odmienną interpretację kryterium. Należy zaznaczyć, iż opis kryterium nie wymaga żadnej interpretacji, gdyż wprost wskazuje, iż wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy należy zawrzeć w studium wykonalności, a na etapie oceny merytorycznej można przedłożyć jedynie wyjaśnienia a nie uzupełnienia.

Mając na uwadze powyższe po rozpatrzeniu protestu utrzymana zostaje negatywna ocena merytoryczna projektu w związku z niespełnieniem kryterium dopuszczającego „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanego kryterium i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZALEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Boguchwała, ul. Doktora Tkaczowa 134, 36-040 Boguchwała,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.